

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ LEADER
ΑΡΧΑΝΕΣ 19/07/2011

Σήμερα στις Αρχάνες την 19/07/2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ.μ, συνήλθε η Επιτροπή Ενστάσεων του Τοπικού Προγράμματος Προσέγγισης Leader, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 5/26-10-2010 Απόφαση της ΕΔΠ.

Τακτικά μέλη ήταν οι εξής:

- Μαυρογιάννης Γεώργιος, Οικονομολόγος - Διευθυντής της εταιρείας
- Καλεμάκη Καλλιόπη – Πολιτικός Μηχανικός, Στέλεχος της ΟΤΔ
- Ζαχαράκης Ιωάννης Γεωπόνος, Στέλεχος της ΟΤΔ

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, κηρύσσεται έναρξη της συνεδρίασης με θέμα ημερήσιας διάταξης,:

Εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν από τους υποψήφιους επενδυτές κατά της απόφασης 14/1-07-2011 της ΕΔΠ για ένταξη/απόρριψη των επενδυτικών σχεδίων στα πλαίσια της 1^{ης} προκήρυξης Άξονας 4 «Εφαρμογή της προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) 2007-2013.

Μετά την αξιολόγηση των επενδυτικών σχεδίων που υποβλήθηκαν στα πλαίσια της 1^{ης} Προκήρυξης του τοπικού προγράμματος Προσέγγισης Leader, από την Επιτροπή Αξιολόγησης, και την απόφαση της ΕΔΠ με αριθμό 14/1-07-2011, έχουν υποβληθεί 4 ενστάσεις από αυτούς που απορρίφθηκαν λόγω των Κριτηρίων Αποκλεισμού καθώς και 1 ένσταση επί της βαθμολογίας και του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του επενδυτικού σχεδίου.

Οι ενστάσεις που κατατέθηκαν για τα Κριτήρια Αποκλεισμού είναι οι εξής :

A/A	Αρ.Πρωτ. ένστασης	Επωνυμία	Μέτρο/ Δράση	Αιτούμενος Προϋπολογισμός (σε €)	Αιτιολογία απόρριψης επενδυτικού σχεδίου
1	309/14-07-2011	Σμαργιανάκη Στυλιανή	L313-5	467.547,50	Κριτήριο Αποκλεισμού 3.13 <u>Δεν</u> αποδεικνύεται η δυνατότητα κάλυψης της ίδιας συμμετοχής
2	310/14-07-2011	Δουλουφάκης Νικόλαος	L123a	162.250,00	Κριτήριο Αποκλεισμού 3.8 <u>Δεν</u> προσκομίστηκε αντίγραφο Ποινικού Μητρώου Γενικής Χρήσης
3	318/18-07-2011	Κουτσάκης Γεώργιος	L313-5	593.434,90	Κριτήριο Αποκλεισμού 2.14 Η πρόταση δεν αφορά σε ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο
4	319/18-07-2011	Καμαλάκη Δήμητρα	L313-5	561.754,90	Κριτήρια Αποκλεισμού: 2.11 Η πρόταση <u>δεν</u> πληρεί τους όρους και τις προϋποθέσεις της ΚΥΑ 2974/710/8-4-2009, όπως ισχύει κάθε φορά 2.14 Η πρόταση <u>δεν</u> αφορά σε ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο 3.13 Ο υποψήφιος <u>δεν</u> παρουσιάζει τεκμηριωμένη δυνατότητα κάλυψης της ιδιωτικής συμμετοχής (ίδια κεφάλαια και δανεισμός) για την πραγματοποίηση της πρότασης σύμφωνα με το χρηματοδοτικό σχήμα

Η ένσταση που κατατέθηκε επί των κριτηρίων βαθμολόγησης είναι οι εξής:

A/A	Αρ.Πρωτ. ένστασης	Επωνυμία	Μέτρο/ Δράση	Αιτούμενος Προϋπολογισμός (σε €)	Σημεία αναβαθμολόγησης επενδυτικού σχεδίου
1	308/13-07-2011	Π. Καρφάκης και ΣΙΑ Ο.Ε	L313-5	500.888,69	<p>Κριτήρια:</p> <p>B1.1 Προηγούμενη αποδεδειγμένη απασχόληση σε αντικείμενο σχετικό με τη φύση της πρότασης</p> <p>B1.2 Ύπαρξη τίτλου σπουδών (π.χ. ΕΠΑΣ, ΙΕΚ, ΑΕΙ, ΤΕΙ) σχετικού με τη φύση της πρότασης</p> <p>B.2 Ο υποψήφιος δικαιούχος δεν έχει επιχορηγηθεί για οποιοδήποτε έργο στα πλαίσια κοινοτικών ή εθνικών ενισχύσεων</p> <p>Γ1.1 Σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της περιοχής χωροθέτησης της πρότασης</p> <p>Γ1.2 Σε σχέση με τους στόχους και τις προτεραιότητες του τοπικού προγράμματος</p> <p>Γ2.1 Τήρηση προδιαγραφών ποιότητας (π.χ. ΤΣΠ) και συμμετοχή σε δίκτυα ομοειδών ή συμπληρωματικών επιχειρήσεων εφόσον υπάρχουν</p> <p>Γ5 Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους</p> <p>Γ7.1 Στην πρόταση περιλαμβάνονται υποδομές/ διαρρυθμίσεις που εξυπηρετούν την προσβασιμότητα ατόμων μειωμένης κινητικότητας</p>

Όλες οι ενστάσεις κατατέθηκαν στο πρωτόκολλο της ΟΤΔ **εμπρόθεσμα**.

Η Επιτροπή Ενστάσεων αφού εξέτασε τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά της απόφασης 14/1-07-2011 της ΕΔΠ για ένταξη/απόρριψη και βαθμολόγηση των επενδυτικών σχεδίων στα πλαίσια της 1ης προκήρυξης Άξονας 4 «Εφαρμογή της προσέγγισης LEADER» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) 2007-2013, αποφασίζει ομόφωνα:

Δράση L123^a: Αύξηση της αξίας των γεωργικών προϊόντων

1. Δουλουφάκης Νικόλαος, «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΟΙΝΟΠΟΙΕΙΟΥ, στις Δαφνές Ηρακλείου», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 599/25-10-2010)

Δε γίνεται δεκτή η ένσταση κατά της Απόφασης 14/1-7-2011 της ΕΔΠ με την οποία απορρίφθηκε το επενδυτικό σχέδιο:

Λόγω του Κριτηρίου 3.8. Στο σχετικό φάκελο υποψηφιότητας, δεν συμπεριλήφθηκε Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου Γενικής Χρήσης, όπως απαιτούνταν από τον Οδηγό Εφαρμογής της Προκήρυξης με συνέπεια την **απόρριψη** του επενδυτικού σχεδίου. Παρά το ότι ο υποψήφιος δικαιούχος ισχυρίζεται ότι το διαθέτετε ποινικό μητρώο, συμπληρωματικά δικαιολογητικά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά όπως αναφέρεται στο άρθρο **7.2** σελ. 21 του Οδηγού Εφαρμογής «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του**».

Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται.

Αράση L313-5: «Ίδρυση, επέκταση και εκσυγχρονισμός μικρής δυναμικότητας υποδομές διανυκτέρευσης»

2. Σμαργιανάκη Στυλιανή «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΚΤΙΣΜΑΤΟΣ ΣΕ ΕΠΙΠΛΩΜΕΝΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΚΑΤ' ΕΚΤΑΣΗ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΤΟΚΙΑΣ, στους Αποστόλους Δήμου Καστελίου» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 615/25-10-2010)

Δε γίνεται δεκτή η ένσταση κατά της Απόφασης 14/1-7-2011 της ΕΔΠ με την οποία απορρίφθηκε το επενδυτικό σχέδιο:

Λόγω του Κριτηρίου 3.13. Στο σχετικό φάκελο υποψηφιότητας δεν υπήρχε το απαιτούμενο δικαιολογητικό, που να αποδεικνύει την δυνατότητα κάλυψης της Ίδιας συμμετοχής, σύμφωνα με τον Ενημερωτικό Οδηγό της προκήρυξης «Παρατηρήσεις επί των κριτηρίων επιλεξιμότητας», παρατήρηση 6 (σελ. 90).

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τον Ενημερωτικό Οδηγό της Προκήρυξης – Παράρτημα ΙΙ – Κριτήρια Επιλεξιμότητας, όταν δεν υπάρχει τεκμηριωμένη δυνατότητα κάλυψης της ίδιας συμμετοχής της επενδυτικής πρότασης (δεν τεκμηριώνονται οι ίδιοι πόροι και δεν προσκομίζεται βεβαίωση τράπεζας για το ενδιαφέρον δανειοδότησης), το επενδυτικό σχέδιο **απορρίπτεται**.

Η υποψήφια δικαιούχος προσκόμισε, συνημμένα στην ένσταση της, έγγραφο πρόθεσης δανειοδότησης της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας. Ο οδηγός εφαρμογής όμως αναφέρει στο άρθρο 7.2 σελ. 21 ότι «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του**».

Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται.

3. Κουτσάκης Γεώργιος, «ΙΔΡΥΣΗ ΕΞΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΛΩΜΕΝΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΠΙΣΙΝΑΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΟ Δ.Δ. ΚΟΥΣΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΜΟΙΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ» (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 633/25-10-2010)

Δε γίνεται δεκτή η ένσταση κατά της Απόφασης 14/1-7-2011 της ΕΔΠ με την οποία απορρίφθηκε το επενδυτικό σχέδιο:

Λόγω του Κριτηρίου 2.14 «Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο.» Στον προϋπολογισμό του φακέλου υποψηφιότητας και σ' ότι αφορά στον προϋπολογισμό του λοιπού εξοπλισμού, γίνεται αναφορά μόνο σε προμήθεια ίnox κουζίνας και σε κρεβάτια και κομοδίνα. Δεν υπάρχουν καθόλου στοιχεία για τον υπόλοιπο εξοπλισμό που απαιτείται για την ομαλή λειτουργία των Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών που προτίθεται να φτιάξει (ιματισμός, ηλεκτρικές συσκευές, φωτιστικά, τραπεζαρία, σαλόνι, κουρτίνες, σεרבίτσια, μαγειρικά σκεύη, έπιπλα κήπου και πισίνας κλπ). Κατά συνέπεια το φυσικό αντικείμενο **δεν είναι ολοκληρωμένο και λειτουργικό.**

Συνημμένα στην ένσταση του ο υποψήφιος προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση στην οποία περιγράφει ότι θα προμηθευτεί τον παραπάνω εξοπλισμό με δικά του έξοδα. Ωστόσο αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς ο οδηγός εφαρμογής αναφέρει στο άρθρο 7.2 σελ. 21 ότι «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του**»,
Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται.

4. Καψαλάκη Δήμητρα «ΙΔΡΥΣΗ 5 ΤΕΚ ΣΤΟ Δ.Δ. ΚΟΥΣΣΕ Δ. ΜΟΙΡΩΝ Ν. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 632/25-10-2010)

Δε γίνεται δεκτή η ένσταση κατά της Απόφασης 14/1-7-2011 της ΕΔΠ με την οποία απορρίφθηκε το επενδυτικό σχέδιο:

Α) Λόγω του Κριτηρίου 2.11 «Η πρόταση, εφόσον περιλαμβάνει υποδομές διανυκτέρευσης:

α) πληρεί τους όρους και τις προϋποθέσεις της ΚΥΑ 2974/710/8-4-2009, όπως ισχύει κάθε φορά
β) η προβλεπόμενη δυναμικότητα (κλίνες) είναι σύμφωνη με την ΚΥΑ 401/10-3-2010, όπως ισχύει κάθε φορά»

Στο φάκελο υποψηφιότητας αναφέρεται η δημιουργία πέντε (5) Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών, ενώ στα αρχιτεκτονικά σχέδια δεν αποτυπώνονται Τουριστικές Επιπλωμένες Κατοικίες, αφού στις κατόψεις που υποβλήθηκαν δε φαίνεται να εξασφαλίζεται η ιδιωτικότητα που απαιτείται, σύμφωνα με την εν λόγω ΚΥΑ και τους όρους και προϋποθέσεις του ΕΟΤ για τις Τουριστικές Επιπλωμένες Κατοικίες. Στην ένσταση αναφέρεται ότι τα σχέδια αυτά έχουν εγκριθεί από τον ΕΟΤ με μικρές αλλαγές στην εσωτερική διαρρύθμιση, χωρίς ωστόσο να προσκομίζεται η σχετική έγκριση με τα συνημμένα σχέδια, από τα οποία να προκύπτει η λειτουργική μορφή και η δυναμικότητα του καταλύματος.

Β) Λόγω του Κριτηρίου 2.14 «Η πρόταση αφορά ολοκληρωμένο και λειτουργικό φυσικό αντικείμενο.» Στον προϋπολογισμό του φακέλου υποψηφιότητας και σ' ότι αφορά στον προϋπολογισμό του λοιπού εξοπλισμού, γίνεται αναφορά μόνο σε μέρος του εξοπλισμού και μάλιστα με ασυμφωνία προϋπολογισμού και συνημμένων προσφορών. Δεν υπάρχουν καθόλου στοιχεία για τον υπόλοιπο εξοπλισμό που απαιτείται για την ομαλή λειτουργία των Τουριστικών Επιπλωμένων Κατοικιών που προτίθεται να φτιάξει αλλά ούτε για το χώρο συνάθροισης των πελατών (ιματισμός, ηλεκτρικές συσκευές, φωτιστικά, κουρτίνες, σερβίτσια, μαγειρικά σκεύη, έπιπλα κήπου κλπ). Κατά συνέπεια το φυσικό αντικείμενο **δεν είναι ολοκληρωμένο και λειτουργικό.**

Συνημμένα στην ένσταση της η υποψήφια προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση στην οποία περιγράφει ότι θα προμηθευτεί τον παραπάνω εξοπλισμό με δικά της έξοδα και γι' αυτό προσκομίζει και έγγραφο της Τράπεζας EFG Eurobank-Ergasias ΑΕ με υπόλοιπο προθεσμιακών καταθέσεων ποσού 36.000€. Ωστόσο αυτό δεν μπορεί να γίνει δεκτό, καθώς ο οδηγός εφαρμογής αναφέρει στο άρθρο 7.2 σελ. 21 ότι «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του.**»

Γ) Λόγω του Κριτηρίου 3.13. Στο σχετικό φάκελο υποψηφιότητας είχε υποβληθεί έγγραφο της HSBC BANK για καταθέσεις ποσού 100.395,39€. Το ποσό αυτό δε φτάνει για να καλυφθεί στο σύνολο της η Ίδια Συμμετοχή ύψους 280.877,45€ που απαιτείται για να ολοκληρωθεί η επένδυση. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τον Ενημερωτικό Οδηγό της Προκήρυξης – Παράρτημα ΙΙ – Κριτήρια Επιλεξιμότητας, όταν δεν υπάρχει τεκμηριωμένη δυνατότητα κάλυψης της ίδιας συμμετοχής της επενδυτικής πρότασης (δεν τεκμηριώνονται οι ίδιοι πόροι και δεν προσκομίζεται βεβαίωση τράπεζας για το ενδιαφέρον δανειοδότησης), το επενδυτικό σχέδιο **απορρίπτεται.**

Η υποψήφια δικαιούχος προσκόμισε, συνημμένα στην ένσταση της έγγραφο της Τράπεζας HSBC με υπόλοιπο καταθέσεων ποσού 101.067,62€, το οποίο πάλι δεν επαρκεί για την κάλυψη του συνόλου της ίδιας συμμετοχής. Επιπλέον, ο οδηγός εφαρμογής αναφέρει στο άρθρο 7.2 σελ. 21 ότι «**Μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του.**»

Μετά τα παραπάνω, η ένσταση απορρίπτεται.

5. Π. Καρφάκης και ΣΙΑ ΟΕ «ΙΔΡΥΣΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΗΛΩΜΕΝΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΣΤΟ ΣΙΒΑ ΤΥΜΠΑΚΙΟΥ», (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας 612/25-10-2010)

Α) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Β1.1. «Προηγούμενη αποδεδειγμένη απασχόληση σε αντικείμενο σχετικό με τη φύση της πρότασης»

Στο φάκελο υποψηφιότητας για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου προσκομίστηκαν:

- Για το μέτοχο Π. Καρφάκη, βεβαίωση από την εταιρεία Chevron Hellas – Ανώνυμη εταιρεία πετρελαιοειδών, παραγωγή λιπαντικών - εμπορία, ότι εργάστηκε από το 1996-2010, ως υπεύθυνος πωλήσεων και διευθυντής πωλήσεων.

- Για το μέτοχο Γ. Κανδύλη, βεβαίωση από την εταιρεία Chevron Hellas – Ανώνυμη εταιρεία πετρελαιοειδών, παραγωγή λιπαντικών - εμπορία, ότι εργάστηκε από το 1989-2010, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου ως υπάλληλος γραφείου.

- Το καταστατικό της εταιρείας έχει δημοσιευτεί στις 15/10/2007. Στους καταστατικούς σκοπούς δεν αναφέρεται η τουριστική εκμετάλλευση κατοικιών, η οποία αναφέρεται στην τροποποίησή του, η οποία δημοσιεύτηκε στις **22/9/2010**.

Εφόσον πρόκειται για εταιρεία για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου, ελέγχεται η ημερομηνία σύστασής της (καταστατικό), απ' το οποίο προκύπτει ότι δεν υπάρχει σχετική εμπειρία. Επιπλέον, η πρότερη εργασιακή εμπειρία των μετόχων της υποψήφιας εταιρείας, σε καμία περίπτωση δεν είναι **σχετική με τη φύση της πρότασης** η οποία αφορά σε Αγροτουριστικό Κατάλυμα.

Αρα ορθώς βαθμολογήθηκε το κριτήριο με μηδέν (0). **Επί του Κριτηρίου Β1.1 η ένσταση απορρίπτεται.**

Β) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Β1.2. «Υπαρξη τίτλου σπουδών (π.χ. ΕΠΑΣ, ΙΕΚ, ΑΕΙ, ΤΕΙ) σχετικού με τη φύση της πρότασης»

Στο φάκελο υποψηφιότητας για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου προσκομίστηκαν:

- Για το μέτοχο Π. Καρφάκη, Δίπλωμα Χημικού Μηχανικού, Δίπλωμα στην Περιβαλλοντολογική Μηχανική και Μεταπτυχιακό στην Περιβαλλοντολογική Μηχανική

- Για το μέτοχο Γ. Κανδύλη, δεν προσκομίζεται κανένα αποδεικτικό σπουδών. Απλώς αναφέρεται στο βιογραφικό του ότι κατέχει BSc Polymer Engineering.

Στην ένσταση αναφέρεται ότι οι μέτοχοι έχουν επιμόρφωση μέσω σεμιναρίων σε θέματα ηγεσίας προσωπικού, πωλήσεων, διοίκησης επιχειρήσεων κλπ, χωρίς ωστόσο να προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά (αναφέρονται μόνο στο βιογραφικό του Π. Καρφάκη). Ωστόσο η επαγγελματική κατάρτιση εξετάζεται και βαθμολογείται στο κριτήριο Β1.3.

Αρα ορθώς βαθμολογήθηκε το κριτήριο με μηδέν (0). **Επί του Κριτηρίου Β1.2 η ένσταση απορρίπτεται.**

Γ) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Β2. «Ο υποψήφιος δικαιούχος δεν έχει επιχορηγηθεί για οποιοδήποτε έργο στα πλαίσια κοινοτικών ή εθνικών ενισχύσεων»

Ο βαθμός ένα (1) δίνεται στην περίπτωση που τεκμηριώνεται ότι η υποψήφια εταιρεία καθώς και οι υποψήφιοι εταίροι δεν έχουν επιχορηγηθεί στο παρελθόν όπως ορίζει ο οδηγός εφαρμογής σελ. 103 παράγραφος 2 «Στην περίπτωση εταιρειών το κριτήριο "**Ο υποψήφιος δικαιούχος δεν έχει επιχορηγηθεί για οποιοδήποτε έργο στα πλαίσια κοινοτικών ή εθνικών ενισχύσεων**" εξετάζεται τόσο για την ίδια την εταιρεία όσο και για τους εταίρους/μετόχους της. Εφόσον η εταιρεία ή τουλάχιστον ένας από τους ανωτέρω μετόχους έχει επιχορηγηθεί τίθεται η τιμή μηδέν.» και το δικαιολογητικό που απαιτείται για την τεκμηρίωση είναι η υπεύθυνη δήλωση (σελ. 96 οδηγού εφαρμογής, κριτήριο Β2). Στο σχετικό πίνακα του Φακέλου Υποψηφιότητας («Προηγούμενες επιχορηγήσεις έργων του υποψήφιου δικαιούχου...») δηλώνεται

ότι οι εταίροι δεν έχουν ποτέ επιχορηγηθεί από κοινοτικά ή εθνικά προγράμματα. Όμως στα δικαιολογητικά του φακέλου υποψηφιότητας συμπεριλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου **μόνο** για την εταιρεία, ενώ δε συμπεριλαμβάνεται καμία υπεύθυνη δήλωση για τους μετόχους, προκειμένου να τεθεί ο βαθμός του κριτηρίου (σύμφωνα με τον ενημερωτικό οδηγό της προκήρυξης, σελ. 92 «για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων επιλογής λαμβάνονται υπόψη τόσο τα αναφερόμενα στο φάκελο υποψηφιότητας, όσο και τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά»).

Αρα ορθώς βαθμολογήθηκε το κριτήριο με μηδέν (0). **Επί του Κριτηρίου B2 η ένσταση απορρίπτεται.**

Δ) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Γ1.1.

Η επιτροπή ενστάσεων επανεξετάζοντας το σχετικό κριτήριο και τις ανάγκες της ευρύτερης περιοχής (μεγάλη επισκεψιμότητα, γειτνίαση με αρχαιολογικούς χώρους, παραδοσιακός οικισμός, πέρασμα για τις νότιες παραλίες), διαμορφώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου σε 0,5.

Επί του Κριτηρίου Γ1.1 η ένσταση γίνεται δεκτή.

Ε) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Γ1.2.

Η επιτροπή ενστάσεων επανεξετάζοντας το σχετικό κριτήριο (συνεργασία για ανάπτυξη κι άλλων δραστηριοτήτων: εκμάθηση κρητικής κουζίνας, ιπποτουρισμός, ποδήλατα) διαμορφώνει τη βαθμολογία του κριτηρίου σε 0,5.

Επί του Κριτηρίου Γ1.2 η ένσταση γίνεται δεκτή.

ΣΤ) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Γ2.1. «Τήρηση προδιαγραφών ποιότητας (π.χ. ΤΣΠ) και συμμετοχή σε δίκτυα ομοειδών ή συμπληρωματικών επιχειρήσεων εφόσον υπάρχουν»

Ο βαθμός 0,2 δίνεται όταν ο υποψήφιος περιγράφει τήρηση προδιαγραφών ποιότητας **ΚΑΙ** συμμετοχή σε δίκτυα επιχειρήσεων. Στην πρόταση αναφέρεται ότι η υποψήφια εταιρεία θα συμμετέχει μόνο σε Cluster για τον Αγροτουρισμό αλλά δεν αναφέρεται πουθενά η τήρηση προδιαγραφών ποιότητας.

Αρα ορθώς βαθμολογήθηκε με μηδέν (0). **Επί του Κριτηρίου Γ2.1 η ένσταση απορρίπτεται.**

Ζ) σ' ότι αφορά στο Κριτήριο Γ5. «Ρεαλιστικότητα και αξιοπιστία του κόστους»

Σε ότι αφορά τις υπερβάσεις τιμών μονάδος η περικοπή τους παραμένει, καθότι στην ευρύτερη περιοχή της Μεσσαράς δραστηριοποιείται πληθώρα προμηθευτών οικοδομικών υλικών, ακόμα δε και εταιρεία παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος. Κατά συνέπεια σε καμία περίπτωση δε λογίζεται δύσβατη ή απομακρυσμένη η περιοχή του Σίβα. Επίσης, σύμφωνα με τον οδηγό της προκήρυξης σε. 126 – παρατηρήσεις, οι αυξημένες τιμές μονάδας (+10%) μπορούν να δικαιολογηθούν μετά από τεκμηρίωση, πράγμα που δεν έχει γίνει στο φάκελο υποψηφιότητας.

- **Σ' ότι αφορά στην εργασία 01.01 «γενικές εκσκαφές γαιώδεις» του προϋπολογισμού:** η επιτροπή αξιολόγησης διενήργησε αυτοψία στο χώρο της επένδυσης όπου και διαπίστωσε ότι έχουν ξεκινήσει εργασίες. Η εργασία «01.01 Γενικές εκσκαφές γαιώδεις» είχε πραγματοποιηθεί, όπως και αποτυπώνεται στην έκθεση αυτοψίας που συνέταξε η επιτροπή. Το μόνο που απομένει από τις εργασίες εκσκαφών είναι η «01.02 Γενικές εκσκαφές ημιβραχώδεις» (100m³) για την κατασκευή της πισίνας, του μηχανοστασίου, ενώ οι εκσκαφές του αποθηκευτικού χώρου, έχουν επίσης πραγματοποιηθεί.

Σ' ότι αφορά στην εργασία 01.01 η ένσταση απορρίπτεται.

- **Σ' ότι αφορά στην εργασία 03.02 «άοπλο σκυρόδεμα δαπέδων» του προϋπολογισμού:**

Οι εργασίες που περιγράφονται στην ένσταση αφορούν σε εργασίες περιβάλλοντος χώρου, για τις οποίες απαιτείται ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα και όχι άοπλο. Το άοπλο σκυρόδεμα που περιγράφονταν στις προμετρήσεις του μηχανικού, ήταν αυτό που κατά την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι έχει ήδη κατασκευαστεί. Παρόλο που στις προμετρήσεις δεν περιγράφεται το ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα αλλά από τα αρχιτεκτονικά σχέδια προκύπτει τέτοια ανάγκη, ο κωδικός «03.02 άοπλο σκυρόδεμα δαπέδων» παραμένει μηδενικός και **δημιουργείται** κωδικός «ΠΧ07 Άλλο (ελαφρά οπλισμένο σκυρόδεμα περιβάλλοντος χώρου)», με μονάδα μέτρησης m³, ποσότητα 38, τιμή μονάδας 140€ και σύνολο 5.320€.

Σε ότι αφορά την εργασία 03.02 η ένσταση γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία 03.06 «σενάζ μπατικά» του προϋπολογισμού:**

Ο υποψήφιος δηλώνει στην ένσταση ότι από την εγκεκριμένη στατική μελέτη της οικοδομικής άδειας, η οποία δεν συμπεριλαμβάνεται στο φάκελο υποψηφιότητας, ούτε προσκομίζεται συνημμένη στην ένσταση, απαιτείται η κατασκευή μπατικών σενάζ. Στις προμετρήσεις του μηχανικού ωστόσο στην κατηγορία του οπλισμένου σκυροδέματος (κωδ. 03.01), αναφέρονται σενάζ και περιμετρικά δοκάρια, τα οποία περιγράφονται και στην κατηγορία σενάζ μπατικά (κωδικός 03.06). Η επιτροπή ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς παραμένουν τα σενάζ στην κατηγορία 03.01, καθώς οι διαστάσεις παραπέμπουν σε δοκάρι (30cm πλάτος X 15 ύψος) και όχι σε σενάζ (ύψος 10cm).

Σε ότι αφορά την εργασία 03.06 η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία 07.06 «δάπεδο με λωρίδες σουηδικής ξυλείας» του προϋπολογισμού:**

Στην προμέτρηση του μηχανικού (συνημμένη στο φάκελο υποψηφιότητας) αναφέρονται 43,93τ.μ. «στρώσεις δαπέδων με λωρίδες σουηδικής ξυλείας», χωρίς αναλυτική προμέτρηση, γι' αυτό και η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε σε επιμέτρηση βάσει σχεδίων, από τα οποία προκύπτει ποσότητα 94 τ.μ. ξύλινου δαπέδου που αναφέρεται στα υπνοδωμάτια και στις εσωτερικές σκάλες. Ωστόσο, στον προϋπολογισμό υπάρχει χωριστός κωδικός (12.02) που αφορά σε «ξύλινη βαθμίδα» (τεμάχια 14, τιμή μονάδας 100), το οποίο δεν περικλύπεται.

Επίσης, στις πισίνες δε χρησιμοποιείται σουηδικό ξύλο, για λόγους ασφαλείας και διάρκειας ζωής αλλά διαφορετικό είδος ξυλείας π.χ. ξύλο θαλάσσης. Στην τεχνική περιγραφή του φακέλου υποψηφιότητας δεν αναφέρεται διαμόρφωση χώρου δίπλα στην πισίνα με ξυλεία, ούτε στις προμετρήσεις του μηχανικού.

Επομένως η εργασία με κωδικό 07.06 μειώνεται ως ποσότητα από 94τ.μ. που είχε εγκριθεί, σε 65τ.μ. που αφορούν τα δάπεδα των έξι υπνοδωματίων όλων των κατοικιών. Έτσι η εργασία διαμορφώνεται ως εξής: Ποσότητα: 65τμ, Τιμή Μονάδας: 42,50€, Σύνολο: 2.762,50€

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία 10.03 «υγρομόνωση τοιχίων υπογείου» του προϋπολογισμού:**

Επιστρέφεται το ποσόν για την υγρομόνωση των τοιχίων υπογείου παρότι δε διευκρινιζόταν στη μελέτη σε τι αφορούσε.

Έτσι η εργασία διαμορφώνεται ως εξής: Ποσότητα: 65τμ, Τιμή Μονάδας: 7,50€, Σύνολο: 487,50€

Σε ότι αφορά την εργασία 10.03 η ένσταση γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία 03.01 «οπλισμένο σκυρόδεμα – ορεινές και απομακρυσμένες περιοχές» του προϋπολογισμού:**

Η εργασία αφορά στα κτίρια και όχι στον περιβάλλοντα χώρο. Με βάση τις προμετρήσεις του έργου το απαιτούμενο οπλισμένο σκυρόδεμα είναι 147,85κ.μ.. Ωστόσο, σύμφωνα με την έκθεση

αυτοψίας της επιτροπής αξιολόγησης, το οπλισμένο σκυρόδεμα για τη θεμελίωση έχει ήδη κατασκευαστεί, επομένως είναι μη επιλέξιμη η ποσότητα αυτή (71,66κ.μ.). Όμως λαμβάνοντας υπόψη τα αρχιτεκτονικά σχέδια, προβλέπεται η κατασκευή πλάκας ισογείου (μεσοπατώματος) και ορόφου (οροφής) που απαιτεί ποσότητα 24,89κ.μ., πράγμα που δεν αναφέρεται στις επιμετρήσεις του μηχανικού. Επομένως, η συνολική απαιτούμενη ποσότητα σκυροδέματος είναι 101,08κ.μ. (μαζί με τα σενάζ μπατικά, σύμφωνα με κωδ. 03.06 ανωτέρω) και κατά συνέπεια ο εγκεκριμένος προϋπολογισμός της εργασίας αυτής παραμένει ως αξιολογήθηκε.

Σε ότι αφορά την εργασία 03.01 η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία Y05 «Σύνδεση με δίκτυο αποχέτευσης» του προϋπολογισμού:**

Ο συγκεκριμένος κωδικός αφορά στη σύνδεση με το δίκτυο αποχέτευσης και όχι στην κατασκευή. Θα έπρεπε να δημιουργηθεί στην κατηγορία «έργα υποδομής» του προϋπολογισμού χωριστός κωδικός για την εργασία που περιγράφεται στην ένσταση. Επομένως:

- ο κωδικός εργασιών Y05 «σύνδεση με δίκτυο αποχέτευσης» από εγκεκριμένο προϋπολογισμό 600€, μηδενίζεται,

- δημιουργείται νέος κωδικός Y08 «Άλλο (Κατασκευή στεγανής δεξαμενής λυμάτων και σύνδεση των κατοικιών με αυτή)», με εγκεκριμένη μονάδα μέτρησης «κατ'αποκοπή», εγκεκριμένη ποσότητα «1» (με βάση τη συνημμένη στο φάκελο υποψηφιότητας εγκεκριμένη μελέτη διάθεσης λυμάτων), και εγκεκριμένο προϋπολογισμό 3.900€.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία 18.04 «ψησταριά φούρνος εξωτερικού χώρου» του προϋπολογισμού:**

Η κατασκευή φούρνου και ψησταριάς δεν περιγράφεται πουθενά στο φάκελο υποψηφιότητας, ούτε στις προμετρήσεις, ούτε αποτυπώνεται στα αρχιτεκτονικά σχέδια, παρά μόνο στον προϋπολογισμό του έργου. Επομένως, για την αγορά και τοποθέτηση των ειδών αυτών, θεωρούμε ότι το ποσό των 1.800€ είναι επαρκές.

Σε ότι αφορά την εργασία 18.04 η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία ΛΕ 195 «κλιματισμός με ανεξάρτητες μονάδες» του προϋπολογισμού:**

Σύμφωνα με την προμέτρηση του μηχανικού, απαιτούνται 9 κλιματιστικές μονάδες. Στο φάκελο υποψηφιότητας δεν υπάρχει αντίστοιχη προσφορά, ούτε περιγραφή για τα απαιτούμενα BTU. Η επιτροπή μετά από έρευνα αγοράς θεωρεί ότι τα 800€ μέσο όρο ανά τεμάχιο και λαμβάνοντας υπόψη το χώρο που πρέπει να καλυφθεί είναι αρκετά.

Σε ότι αφορά την εργασία ΛΕ195 η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία «Μελέτη ΑΠΕ» του προϋπολογισμού:**

Η εγκατάσταση ΑΠΕ αφορά στην ίδια κατανάλωση για τις ανάγκες της επένδυσης, επομένως δεν απαιτείται ιδιαίτερη μελέτη για έγκριση από αρμόδια υπηρεσία. Στις περιπτώσεις αυτές ο προμηθευτής των συστημάτων ΑΠΕ, μετά από αυτοψία του χώρου και καταγραφή των αναγκών δίνει την ανάλογη μελέτη - προσφορά για την προμήθεια και εγκατάσταση του σχετικού εξοπλισμού. Στο φάκελο υποψηφιότητας υπάρχει τόσο ο προσδιορισμός των ενεργειακών αναγκών της επιχείρησης, όσο και μελέτες – προσφορές από προμηθευτές ΑΠΕ.

Επομένως, ορθά περικόπτεται η συνολική αιτούμενη δαπάνη ποσού 1.000€ από τον κωδικό M1 «Μελέτη ΑΠΕ».

Σε ότι αφορά την εργασία «Μελέτη ΑΠΕ» η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

➤ **Σε ότι αφορά την εργασία M2 «Τεχνική υποστήριξη και επίβλεψη – επιμετρήσεις» του προϋπολογισμού:**

Έχει εκδοθεί η υπ.αρθμ. 85/2008 οικοδομική άδεια από το Πολεοδομικό Γραφείο Μοιρών, στην οποία εκτιμάται ότι έχει καταβληθεί η αμοιβή για τη μελέτη της οικοδομικής άδειας (περίπου 13.900€) και όχι για την επίβλεψη. Θεωρώντας ότι η αμοιβή για την επίβλεψη της κατασκευής κυμαίνεται περίπου στο 80% της αμοιβής για τη μελέτη της οικοδομικής άδειας, όπως επίσης και ένα κόστος 2.500€ για την τεχνική υποστήριξη της υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου, η εργασία Μ2, διαμορφώνεται στα **13.500€**.

Μετά τα παραπάνω, το ποσοστό περικοπής προϋπολογισμού διαμορφώνεται στα 11,10%, επομένως η βαθμολογία του Κριτηρίου Γ.5 δεν τροποποιείται.

Η) σε ότι αφορά το Κριτήριο Γ7.1. «Στην πρόταση περιλαμβάνονται υποδομές/διαρρυθμίσεις που εξυπηρετούν την προσβασιμότητα ατόμων μειωμένης κινητικότητας - εξασφάλιση προσβασιμότητας επισκεπτών μειωμένης κινητικότητας»

Το κριτήριο αναφέρεται σαφώς σε φιλοξενία επισκεπτών μειωμένης κινητικότητας, κάτι που δεν εξασφαλίζεται από τη μορφή των κατοικιών οι οποίες, όλες, είναι διώροφες, έχουν τα υποδομάτια στον όροφο χωρίς να προβλέπεται ασανσέρ, ενώ το άνοιγμα όλων των θυρών είναι μικρό. Επίσης στα συνημμένα σχέδια δεν περιγράφεται λουτρό ή WC ή κουζίνα για ΑΜΕΑ σε καμία κατοικία αλλά ούτε και ράμπα για την πρόσβαση στις κατοικίες μεταξύ τους (από την κατοικία 1 στις κατοικίες 2 και 3), όπως περιγράφεται στο φάκελο.

Άρα ορθώς βαθμολογήθηκε το κριτήριο με μηδέν (0). **Επί του Κριτηρίου Γ7.1 η ένσταση απορρίπτεται.**

Μετά τα παραπάνω, σ' ότι αφορά στο επενδυτικό σχέδιο **Π. Καρφάκης και ΣΙΑ ΟΕ «ΙΔΡΥΣΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΛΩΜΕΝΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΣΤΟ ΣΙΒΑ ΤΥΜΠΑΚΙΟΥ»**, (αρ.πρωτ. φακέλου υποψηφιότητας **612/25-10-2010**) **τροποποιείται:**

1. Το φύλλο αξιολόγησης του επενδυτικού σχεδίου, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού, με συγκεντρωτική βαθμολογία **60,31**.
2. Ο αναλυτικός εγκεκριμένος προϋπολογισμός του επενδυτικού σχεδίου, ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού (συνολικό κόστος: **445.272,15€** από 431.897,15€, με Δημόσια Δαπάνη: **222.636,08€** από 215.648,57€).

Μετά τα παραπάνω η συνολική κατάταξη των επενδυτικών σχεδίων έχει ως εξής:

I. Πίνακας προτάσεων που απορρίπτονται κατά δράση:

Δεν επέρχεται καμία αλλαγή.

II. Πίνακας κατάταξης προτάσεων που αξιολογούνται ανά δράση:

Μετά την εξέταση της ένστασης του υποψήφιου επενδυτή Π. Καρφάκης & ΣΙΑ ΟΕ, ο οποίος έλαβε τελική συγκεντρωτική βαθμολογία 60,31, τροποποιείται η σειρά κατάταξης ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ ΑΝΑ ΔΡΑΣΗ

Α/Α	Α/Α Δράσης	Αρ.Πρωτ./Ημ.ερ.	Επωνυμία	Τίτλος πρότασης	Δήμος	Οικισμός/Δ.Δ	Αιτούμενος Προϋπολογισμός			Προτεινόμενος Προϋπολογισμός			ΒΑΘΜΟΣ
							Συνολικό Κόστος	% Επιδ.	Δημόσια Δαπάνη	Συνολικό Κόστος	Δημόσια Δαπάνη	Προοδευτικό σύνολο ΔΔ.	
Μέτρο L123 - Δράση L123α: Αύξηση της αξίας των γεωργικών και δασοκομικών προϊόντων													
1	1	619/25-10-2010	Διγενάκης ΕΠΕ	Ίδρυση μονάδας παραγωγής οίνων ποιότητας από προϊόντα βιολογικής αμπελουργίας	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Καλλονή	500.000,00	50%	250.000,00	497.636,00	248.818,00	248.818,00	62,95
2	2	593/25-10-2010	Καλλέργη Μαρία	Ίδρυση εργαστηρίου παραγωγής χειροποίητων παραδοσιακών μαρμελάδων και γλυκών κουταλιού	Δ. Χερσονήσου	Κράσι	180.800,00	50%	90.400,00	167.163,47	83.581,74	332.399,74	61,09
3	3	606/25-10-2010	Ξυλούρης Ιωάννης	Ίδρυση μικρής μονάδας παραγωγής γιαούρης, ξινόχοντρου και ρυζόγαλου	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Χαράκι	313.907,50	50%	156.953,75	293.234,85	146.617,43	479.017,16	51,25
Σύνολο - L123α							994.707,50		497.353,75	958.034,32	479.017,16		
Μέτρο L312 - Δράση L312-1: Ίδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί βιοτεχνικών μονάδων													
4	1	598/25-10-2010	Χουλιάκης Κων/νος	Επέκταση μονάδας παραγωγής αγγείων στο Θραψανό	Δ. Μινώα Πεδιάδας	Θραψανού	118.120,00	50%	59.060,00	116.361,46	58.180,73	58.180,73	50,00
Σύνολο - L312-1							118.120,00		59.060,00	116.361,46	58.180,73		
Μέτρο L312 - Δράση L312-3: Ίδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παραγωγής ειδών διατροφής μετά την α' μεταποίηση													
5	1	585/21-10-2010	MELKO AEBE	Κατασκευή μονάδας παραγωγής παραδοσιακών αρτοποιημάτων και ειδών ζαχαροπλαστικής	Δήμος Γόρτυνας	Γκαγκάλες	299.962,29	50%	149.981,15	293.967,29	146.983,65	146.983,65	64,54
6	2	610/25-10-2010	Μπελενιώτη Β. - Παπαδογιάννη Αρ. (υπό σύσταση) ΕΕ	Ίδρυση εργαστηρίου παραγωγής παραδοσιακών αρτοποιημάτων και γλυκισμάτων "Αστερουσιανά καλούδια"	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Λιγόρτυνο	298.633,87	50%	149.316,94	261.528,37	130.764,19	277.747,83	51,44
Σύνολο - L312-3							598.596,16		299.298,08	555.495,66	277.747,83		
Μέτρο L313 - Δράση L313-5: Ίδρυση, επέκταση και εκσυγχρονισμός μικρής δυναμικότητας υποδομές διανοκτέρευσης													
7	1	583/21-10-2010	Καπελλάκης Νικόλαος	Ίδρυση 5 τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών	Δ. Φαιστού	Σίβας	600.000,00	50%	300.000,00	546.347,84	273.173,92	273.173,92	79,94

Α/Α	Α/Α Δράσης	Αρ.Πρωτ./Ημερ.	Επωνυμία	Τίτλος πρότασης	Δήμος	Οικισμός/Δ.Δ	Αιτούμενος Προϋπολογισμός			Προτεινόμενος Προϋπολογισμός			ΒΑΘΜΟΣ
							Συνολικό Κόστος	% Επιδ.	Δημόσια Δαπάνη	Συνολικό Κόστος	Δημόσια Δαπάνη	Προοδευτικό σύνολο ΔΔ.	
8	2	597/25-10-2010	Κουτσάκης Εμμανουήλ	Ίδρυση 4 τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών δυναμικότητας 12 κλινών	Δ. Φαιστού	Πιτσιδία	434.074,98	50%	217.037,49	416.381,22	208.190,61	481.364,53	70,71
9	3	611/25-10-2010	Ιωάννης & Νικόλαος Σγουράκης ΟΕ (υπό σύσταση)	Ίδρυση ενοικιαζομένων επιπλωμένων διαμερισμάτων	Δ. Μαλεβυζίου	Αγλάδα	570.000,00	50%	285.000,00	526.837,75	263.418,87	744.783,40	70,04
10	4	590/22-10-2010	Φιτσάκη Ελένη	Ίδρυση 3 τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών	Δ. Φαιστού	Πιτσιδία	506.798,14	50%	253.399,07	466.720,86	233.360,43	978.143,83	64,29
11	5	618/25-10-2010	Τζιράκης Ιωάννης	Ίδρυση τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών	Δ. Χερσονήσου	Καινούριο Χωριό	267.187,14	50%	133.593,57	265.187,14	132.593,57	1.110.737,40	62,79
12	6	612/25-10-2010	Π.Καρφάκης & ΣΙΑ ΟΕ (Κ&Κ Domus Investments)	Ίδρυση τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών	Δ. Φαιστού	Σίβας	500.888,69	50%	250.444,35	445.272,15	222.636,08	1.595.813,16	60,31
13	7	609/25-10-2010	Μαρία Λύτινα-Αναστασία Λύτινα, Βηθλεέμ Διδάρα-Ασούτη Ο.Ε.	Ίδρυση επιπλωμένων δωματίων 4 κλειδιών	Δ. Μαλεβυζίου	Φόδελε	579.324,90	50%	289.662,45	524.879,36	262.439,68	1.373.177,08	58,88
14	8	594/25-10-2010	Λυδάκης Παύλος	Ίδρυση, επιπλωμένων διαμερισμάτων 4 κλειδιών και 24 κλινών με κολυμβητική δεξαμενή	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Χάρακα	600.000,00	50%	300.000,00	565.878,03	282.939,01	1.878.752,17	55,04
15	9	613/25-10-2010	Καρούζου Σμαράγδα	Επέκταση τουριστικών επιπλωμένων κατοικιών	Δ. Μαλεβυζίου	Αγλάδα	307.099,16	50%	153.549,58	252.582,36	126.291,18	2.005.043,35	51,12
Σύνολο - L313-5							4.365.373,01		2.182.686,51	4.010.086,71	2.005.043,35		
Μέτρο L313 - Δράση L313-8: Ίδρυση, επέκταση και εκσυγχρονισμός επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών για την εξυπηρέτηση του τουρισμού της υπαίθρου													
16	1	600/25-10-2010	Σαμπίνε Ράουτερς	Επέκταση, εκσυγχρονισμός - αναβάθμιση εγκαταστάσεων και υπηρεσιών των στάβλων ΟΔΥΣΣΕΙΑ	Δ. Χερσονήσου	Αβδού	211.622,18	50%	105.811,09	209.622,86	104.811,43	104.811,43	75,60
17	2	587/22-10-2010	Μαραγκάκης Σπυρίδων	Δημιουργία χώρου γευστιγνωσίας κρητικών παραδοσιακών προϊόντων στο χώρο παλαιού ελαιουργείου	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Κουνάβοι	189.756,70	50%	94.878,35	186.329,30	93.164,65	197.976,08	55,05

Α/Α	Α/Α Δράσης	Αρ.Πρωτ./Ημερ.	Επωνυμία	Τίτλος πρότασης	Δήμος	Οικισμός/Δ.Δ	Αιτούμενος Προϋπολογισμός			Προτεινόμενος Προϋπολογισμός			ΒΑΘΜΟΣ
							Συνολικό Κόστος	% Επιδ.	Δημόσια Δαπάνη	Συνολικό Κόστος	Δημόσια Δαπάνη	Προοδευτικό σύνολο ΔΔ.	
Σύνολο - L313-8							401.378,88		200.689,44	395.952,16	197.976,08		
Μέτρο L321 - Δράση L321-2: Χώροι άσκησης πολιτιστικών, αθλητικών, εκπαιδευτικών, περιβαλλοντικών δραστηριοτήτων...													
18	1	595/25-10-2010	Πολιτιστικός Σύλλογος Παρανύμφων	Δημιουργία οργανωμένου χώρου άσκησης πολιτιστικών δραστηριοτήτων του Συλλόγου "Οι Νύμφες"	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Παρανύμφοι	66.592,98	100%	66.592,98	63.366,88	63.366,88	63.366,88	52,50
Σύνολο - L321-2							66.592,98		66.592,98	63.366,88	63.366,88		
Μέτρο L321 - L321-3: Ενίσχυση πολιτιστικών εκδηλώσεων ανάδειξης και διατήρησης της τοπικής κληρονομιάς ...													
19	1	607/25-10-2010	Σωματείο "Οι φίλοι του μουσικού εργαστηρίου Λαβύρινθος"	Συμπληρωματική και ενισχυτική ενέργεια στο ετήσιο μουσικό φεστιβάλ που οργανώνει το ΜΕΛ	Δ. Αρχανών - Αστερουσίων	Χουδέτσι	30.000,00	75%	22.500,00	30.000,00	22.500,00	22.500,00	71,75
20	2	588/22-10-2010	Μορφωτικός Εκπολιτιστικός Σύλλογος Αβδού	Ενίσχυση Μορφωτικού Εκπολιτιστικού Συλλόγου Αβδού (ΜΕΣΑ) για μικρής κλίμακας υποδομή: προμήθεια εξοπλισμού εκδηλώσεων	Δ. Χερσονήσου	Αβδού	29.924,68	75%	22.443,51	29.924,68	22.443,51	44.943,51	71,75
Σύνολο - L321-3							59.924,68		44.943,51	59.924,68	44.943,51		
Γενικό άθροισμα							6.604.693,21		3.350.624,27	6.159.221,87	3.126.275,54		

Μετά από αυτά και μη υπάρχοντος άλλου θέματος λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν πρακτικό ως εξής:

Μαυρογιάννης Γεώργιος, Οικονομολόγος – Διευθυντής της εταιρείας

Καλεμάκη Καλλιόπη, Πολιτικός Μηχανικός ΑΝ.Η.

Ζαχαράκης Ιωάννης, Γεωπόνος ΑΝ.Η.

